

PROVINCIA DI AVELLINO SETTORE 3
EDILIZIA SCOLASTICA E PATRIMONIO - DEMANIO E
VIABILITÀ STAZIONE UNICA APPALTANTE

COMUNE DI TAURASI PROVINCIA DI AVELLINO

	<p style="text-align: center;">SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RELATIVI ALL'INTERVENTO DI "MESSA IN SICUREZZA E SISTEMAZIONE DEL DISSESTO IDROGEOLOGICO IN CONTRADA MOLIMENTO CUP I38H22000190007 CIG B31BA1757A</p>
---	--

VERBALE DI GARA	N. 5	DEL 21 ottobre 2024
SEDUTA RISERVATA		

L'anno **duemilaventiquattro** il giorno **ventuno** del mese di **ottobre** alle ore **17:30** presso la piattaforma telematica **Google Meet**.

PREMESSO CHE:

- con determinazione n. 43 (R.G. n. 187) del 17/09/2024 del Responsabile del settore V lavori pubblici del Comune di Taurasi (AV) si avviava la gara di appalto dei lavori in oggetto ai sensi del combinato disposto di cui all'art. 50, comma 1 lett e) e art. 108, comma 1, del D. L.vo 36/2023, con un metodo di scelta del contraente mediante << procedura negoziata >> e con il << criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa >>" e si impegnavano, altresì, le somme complessive necessarie per l'acquisizione dei lavori in parola a carico della stazione appaltante;
- con Determina del Dirigente S.U.A. n. 2037 del 20/09/2024 è stata indetta la gara in parola nonché approvato il Bando e la relativa modulistica;
- il bando di gara, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 27, 71, 83, 84 e 111 del D. Lgs 36/2023, è stato pubblicato su:
 - Albo Pretorio on line e Profilo committente della Provincia di Avellino - Stazione Unica Appaltante;
 - Albo Pretorio on line e Profilo committente dell'Amministrazione delegante;
 - per il tramite della Banca Dati Nazionale Contratti Pubblici (BDNCP) <https://pubblicitalegale.anticorruzione.it/>;

- il bando di gara fissava come termine ultimo per il caricamento delle offerte sulla piattaforma suaprovinciaavellino.traspare.com le ore 09:00 del 7/10/2024;

VISTO la lettera di invito;

Richiamati i verbali:

- N. 1 del 7/10/2024
- N. 2 del 14/10/2024
- N.3 del 14/10/2024
- N.4 del 16/10/2024

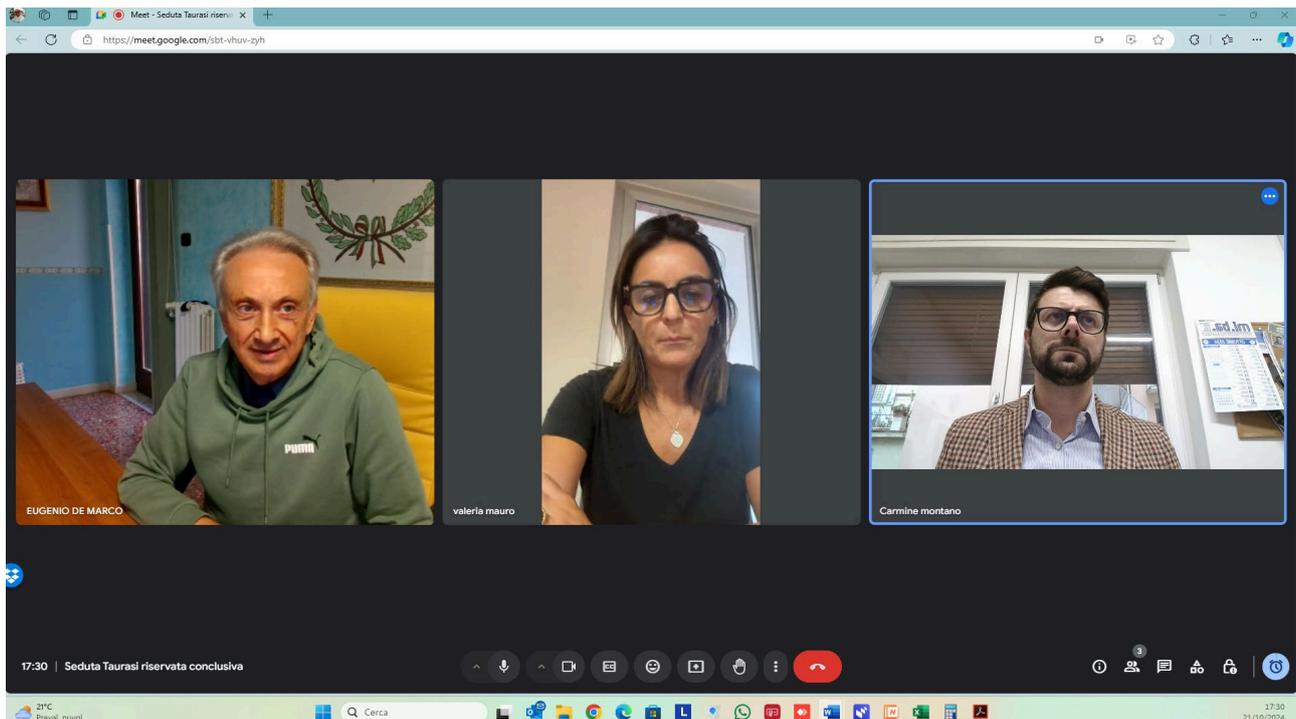
In cui si sono avute le seguenti risultanze:

N.	Partecipante	Esito delle operazioni di gara relative alla verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 del Codice, nonché la sussistenza dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali
1	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	AMMESSO
2	ING. MUSTO GERARDO	AMMESSO
3	ING. GALLO LUIGI ANTONIO	AMMESSO
4	ING. ROZZA FRANCESCO	AMMESSO
5	HYSOMAR SOCIETÀ COOPERATIVA	AMMESSO

In prosieguo, terminata la fase di verifica della documentazione amministrativa si procedeva, ancora in seduta pubblica, a catalogare la documentazione tecnica presentata dai concorrenti, ed al termine la seduta veniva chiusa.

Per quanto sopra premesso, il Presidente di Gara dichiara aperta la seduta RISERVATA, i commissari sono collegati attraverso il link:

Video call link: <https://meet.google.com/sbt-vhuv-zyh>



Preliminarmente, si prende atto che l'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

La valutazione dell'offerta sarà effettuata in base ai seguenti punteggi.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
TOTALE	100

Per l'attribuzione dei punteggi è previsto il metodo aggregativo-compensatore, che consiste nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum n (W_i * V_{(a)j})$$

dove:

C(a) = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)

$\sum n$ = Sommatoria degli n criteri di valutazione

W_i = Punteggio relativo ad ogni singolo sub criterio di valutazione;

$V(a)_i$ = Coefficiente della prestazione della componente qualitativa (a) rispetto al singolo sub criterio (i) variabile tra zero ed uno

n = numero totale dei criteri di valutazione

La lettera d'invito prevede, per l'attribuzione dei coefficienti il ricorso a ciascuno degli elementi qualitativi di cui alle tabelle riportate nel **paragrafo 19.2** è attribuito, in maniera discrezionale, da ciascun commissario un coefficiente V_{ai} variabile da zero ad uno così come riportato nella tabella sottostante (cfr. linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. V lettera a)).

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi un punteggio discrezionale variabile tra 0 e 1, espresso con due cifre decimali, secondo il seguente schema di valutazione:

OTTIMO	da 0,81 a 1,00	La valutazione è enormemente favorevole
DISTINTO	da 0,61 a 0,80	La valutazione è fortemente favorevole
BUONO	da 0,41 a 0,60	La valutazione è abbastanza favorevole
DISCRETO	da 0,21 a 0,40	La valutazione è mediamente favorevole
SUFFICIENTE	da 0,10 a 0,20	La valutazione è leggermente favorevole
INSUFFICIENTE	da 0,01 a 0,09	La valutazione è modestamente favorevole
NON VALUTABILE	0,00	La valutazione è nulla

I coefficienti $V(a)_i$ di natura qualitativa (offerta tecnica) saranno determinati effettuando la media dei coefficienti di valutazione (compresi tra zero ed uno) attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario.

Il coefficiente definitivo del sub-criterio si ottiene come media dei coefficienti assegnati discrezionalmente da ciascun commissario.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle tabelle sottostanti con la relativa ripartizione dei punteggi.

OFFERTA TECNICA – COMPONENTE QUALITATIVA				Fattori ponderali			
CRITERIO		SUB CRITERIO		Punteggio massimo assegnabile			
A	PROFESSIONALITA' ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	E	<i>Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di tre servizi di ingegneria e architettura ritenuti dal Concorrente particolarmente significativi della capacità di realizzare la prestazione richiesta sotto il profilo tecnico. I servizi dovranno essere scelti fra le prestazioni professionali rese qualificabili affini o analoghi a quelli oggetto dell'affidamento</i>	30	30		
B	CARATTERISTICHE QUALITATIVE METODOLOGICHE DEL SERVIZIO	E DEL	B.1	<i>Descrizione delle tematiche principali che a parere del Concorrente caratterizzano la prestazione progettuale da eseguire e la fruibilità degli elaborati progettuali per future potenziali richieste di finanziamento</i>	15	60	90
			B.2	<i>Azioni e soluzioni migliorative che il Concorrente intende proporre in relazione agli specifici interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nei luoghi in cui si realizzeranno le opere basate su una analisi conoscitiva delle aree, nonché tutte le attività di supporto alla Stazione Appaltante che facilitino la risoluzione di problematiche amministrative</i>	20		
			B.3	<i>Progettazione dell'opera dal punto di vista strutturale, ambientale e geologico, volta a migliorare le condizioni delle aree adiacenti o prossime alla zona di intervento;</i>	10		
			B.4	<i>Il valore e i processi innovativi ed i tipi di strumenti e di risorse umane che si intendono impiegare, nello studio propedeutico delle caratteristiche tipologiche e ambientali dello stato dei luoghi;</i>	10		
			B.5	<i>Soluzioni in merito alle tematiche ambientali implementabili per la progettazione degli interventi per il rispetto dei Criteri ambientali Minimi (CAM) di cui al D.M. 11 Gennaio 2017.</i>	5		

RICAPITOLANDO

PRIMA RIPARAMETRAZIONE:	SI sui coefficienti
SECONDA RIPARAMETRAZIONE:	SI sui punteggi
SOGLIA DI SBARRAMENTO:	NON prevista

RIPARTIZIONE PUNTEGGI:

Offerta tecnica 90 punti - Offerta prezzo: 10 punti

Relativamente alla valutazione del punteggio da attribuire alle offerte economiche, il disciplinare prevede quanto segue:

dalla lettera d'invito 19.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula con interpolazione lineare di seguito riportata:

$$C_i = (R_a/R_{max})^\alpha$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo;

R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i -esimo;

R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente;

$\alpha = 0,4$

Fatte le doverose premesse si continua ad esaminare la documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi alle successive fasi di gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Terminato l'esame di tutta la documentazione tecnica presentata dai concorrenti in gara, i commissari procedono, secondo quanto stabilito dal disciplinare, ad assegnare i punteggi, tenendo in considerazione i criteri previsti.

ID	operatore economico	CRITERIO A						CRITERIO B1					CRITERIO B2					CRITERIO B3							
		Punteggio max 30 punteggio Commissari			Media	0,650 riparam.	Punteggio attribuito	Punteggio max 15 punteggio Commissari			Media	0,650 riparam.	Punteggio attribuito	Punteggio max 20 punteggio Commissari			Media	0,700 riparam.	Punteggio attribuito	Punteggio max 10 punteggio Commissari			Media	0,667 riparam.	Punteggio attribuito
		1	2	3				1	2	3				1	2	3				1	2	3			
1	DI GIROLAMO	0,50	0,55	0,70	0,583	0,897	26,923	0,40	0,40	0,60	0,467	0,718	10,769	0,40	0,40	0,55	0,450	0,643	12,857	0,50	0,50	0,60	0,533	0,800	8,000
2	MUSTO	0,60	0,50	0,70	0,600	0,923	27,692	0,55	0,50	0,70	0,583	0,897	13,462	0,65	0,55	0,65	0,617	0,881	17,619	0,65	0,65	0,60	0,633	0,950	9,500
3	GALLO	0,65	0,70	0,60	0,650	1,000	30,000	0,65	0,70	0,60	0,650	1,000	15,000	0,75	0,70	0,65	0,700	1,000	20,000	0,70	0,70	0,60	0,667	1,000	10,000
4	ROZZA	0,45	0,50	0,65	0,533	0,821	24,615	0,60	0,60	0,55	0,583	0,897	13,462	0,60	0,60	0,60	0,600	0,857	17,143	0,60	0,60	0,60	0,600	0,900	9,000
5	HYSOMAR	0,55	0,50	0,65	0,567	0,872	26,154	0,60	0,50	0,60	0,567	0,872	13,077	0,65	0,55	0,65	0,617	0,881	17,619	0,75	0,65	0,60	0,667	1,000	10,000

ID	operatore economico	CRITERIO B4						CRITERIO B5					
		Punteggio max 10 punteggio Commissari			Media	0,683 riparam.	Punteggio attribuito	Punteggio max 5 punteggio Commissari			Media	0,650 riparam.	Punteggio attribuito
		1	2	3				1	2	3			
1	DI GIROLAMO	0,50	0,50	0,60	0,533	0,780	7,805	0,60	0,60	0,60	0,600	0,923	4,615
2	MUSTO	0,70	0,65	0,70	0,683	1,000	10,000	0,65	0,60	0,70	0,650	1,000	5,000
3	GALLO	0,60	0,60	0,65	0,617	0,902	9,024	0,60	0,65	0,65	0,633	0,974	4,872
4	ROZZA	0,50	0,50	0,60	0,533	0,780	7,805	0,50	0,50	0,60	0,533	0,821	4,103
5	HYSOMAR	0,65	0,60	0,70	0,650	0,951	9,512	0,50	0,45	0,60	0,517	0,795	3,974

Punteggio max
conseguito **88,896**
Punteggio max da
attribuire **90,000**

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGI						TOTALE	RIPARAMETRAZ.NE
	CRITERIO A	CRITERIO B1	CRITERIO B2	CRITERIO B3	CRITERIO B4	CRITERIO B5		
DI GIROLAMO	26,923	10,769	12,857	8,000	7,805	4,615	70,970	71,851
MUSTO	27,692	13,462	17,619	9,500	10,000	5,000	83,273	84,307
GALLO	30,000	15,000	20,000	10,000	9,024	4,872	88,896	90,000
ROZZA	24,615	13,462	17,143	9,000	7,805	4,103	76,127	77,072
HYSOMAR	26,154	13,077	17,619	10,000	9,512	3,974	80,336	81,334

ID	operatore economico	TOTALE OFFERTA TECNICA
1	DI GIROLAMO	70,970
2	MUSTO	83,273
3	GALLO	88,896
4	ROZZA	76,127
5	HYSOMAR	80,336

Tenuto conto che non è prevista alcuna soglia di sbarramento, **TUTTI I CONCORRENTI vengono ammessi al prosieguo**, sicché nella prossima seduta pubblica si procederà con l'apertura di tutte le offerte economiche.

Al termine delle suddette operazioni si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la **prossima seduta pubblica** da stabilire in base alla disponibilità della SUA Provincia di Avellino, per la valutazione dell'**offerta Economica**.

Il presidente di gara, quindi, **alle ore 19:00** termina le operazioni.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto



VALERIA
MAURO
Ordine Architetti
P.P.C. -
Provincia di
Benevento
architetto
21.10.2024
18:42:51
GMT+01:00

Il presidente: Ing. Carmine MONTANO

Il componente: arch. Valeria MAURO

Il componente/segretario: geom. Eugenio De MARCO



carmine montano
21.10.2024
18:53:17
GMT+02:00



Firmato digitalmente da:
DE MARCO EUGENIO
Firmato il 21/10/2024 20:45
Seriale Certificato: 3929249
Valido dal 15/10/2024 al 15/10/2027
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Il presente documento è sottoscritto con firma elettronica ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 come modificato dal D.Lgs. 13 dicembre 2017, n. 217 e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.