

PROVINCIA DI AVELLINO
SETTORE 3 – EDILIZIA SCOLASTICA E
PATRIMONIO –
DEMANIO E VIABILITÀ
STAZIONE UNICA APPALTANTE

COMUNE DI VITULANO
Provincia di BENEVENTO



Cofinanziato
dall'Unione europea



Intervento di adeguamento impianti sportivi - Campo Sportivo Comune di Vitulano –
AREA TEMATICA “RIQUALIFICAZIONE URBANA”.
CUP: D54J23000840001

VERBALE DI GARA n°3 SEDUTA RISERVATA DEL 07/10/2024

L'anno **duemilaventicinque** il giorno **sette** del mese di **ottobre** alle **ore 17:00** tramite video chiamata effettuata tramite applicativo WhatsApp si è riunita in modalità telematica e riservata, la commissione di gara così composta:

- Petrillo Ivano, in qualità di Presidente;
- Geom. Antonio Tedino, in qualità di Componente – Commissario 2
- Arch. Montella Carmine, in qualità di Componente-segretario verbalizzante Commissario 3

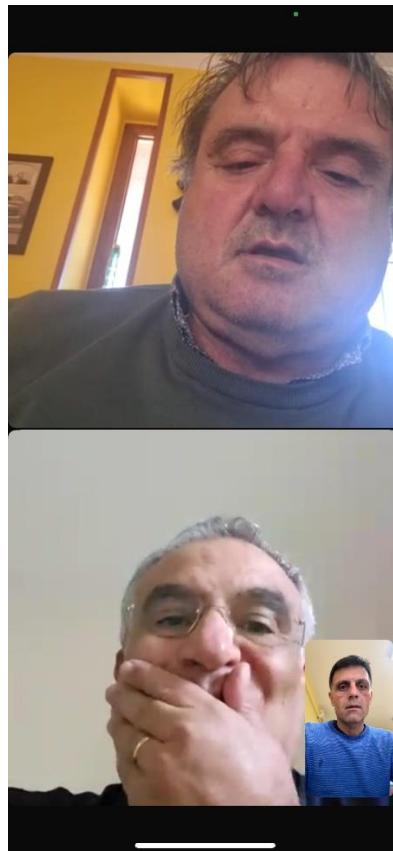
PREMESSO CHE:

- con determinazione del Responsabile n.180 DEL 09-07-2025 (RG n. 390 del 09-07-2025) del Comune di VITULANO- Amministrazione delegante con cui: è stato avviato il procedimento relativo all'affidamento ""Adeguamento di impianti sportivi - Campo Sportivo" (CUP D54J23000840001)" in agro al Comune di Vitulano (AV), ai sensi del combinato disposto di cui all'art.50, commi 1, lett. c) e comma 4, del Decreto Legislativo n. 36/2023, con un metodo di scelta del contraente mediante "procedura negoziata" da aggiudicarsi con il "economicamente più vantaggiosa" per l'importo complessivo di € 401.910,09, comprensivo di € 5.046,05 per oneri di sicurezza e di € 73.801,44 quali costi stimati della manodopera entrambi non soggetti a ribasso ai sensi dell'art. 41, co. 14, del D. Lgs. n. 36/2023, oltre IVA delegando la medesima alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Avellino è stato delegato il medesimo procedimento di affidamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Avellino, in forza della succitata Convenzione stipulata tra gli enti in parola, e si fornivano alla medesima le indicazioni cui attenersi per l'espletamento della procedura;
- con determinazione N. 1265 del 22/07/2025 del Settore 3. Edilizia Scolastica e Patrimonio - Demanio - Viabilità della Provincia di Avellino, con cui è stata indetta la gara per l'affidamento di "di indire una <<procedura negoziata>> relativa all'affidamento "Adeguamento di impianti sportivi - Campo Sportivo" (CUP D54J23000840001)" in agro al Comune di Vitulano (AV), ai sensi del combinato disposto di cui all'art.50, commi 1, lett. c) e comma 4, del Decreto Legislativo n. 36/2023, con un metodo di scelta del contraente mediante "procedura negoziata" da aggiudicarsi con il "economicamente più vantaggiosa" per l'importo complessivo di € 401.910,09, comprensivo di € 5.046,05 per oneri di sicurezza e di € 73.801,44 quali costi stimati della manodopera entrambi non soggetti a ribasso ai sensi dell'art. 41, co. 14, del D. Lgs. n. 36/2023
- che è stata avviata la PROCEDURA NEGOZIATA per l'affidamento della esecuzione dei lavori di importo superiore a € 150.000 e comunque inferiore alla soglia comunitaria criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. c), del Decreto Legge n°36/2023) con scadenza del termine di presentazione della offerte fissato al 05/08/2025
- le operazioni di gara relative alla verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui di cui agli artt. 94 e ss. D. Lgs. 36/2023, nonché la sussistenza dei requisiti economico-finanziari e tecnico- professionali sono state espletate da apposito seggio di gara presieduto dal RdP, *giusto verbale n. 1 del 23/04/2024 e verbale n.2 del 05/06/2024 (già consegnati dal medesimo alla Commissione)*;
- con Determinazione del Dirigente del Settore 3 - EDILIZIA SCOLASTICA E PATRIMONIO - DEMANIO - VIABILITA' della Provincia di Avellino n. 1467 del 10/09/2025 è stata nominata la commissione di gara;

DATO ATTO che i componenti della commissione, visionato l'elenco degli operatori economici, hanno espresso l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 93 comma 5 del D. lgs. 36/2023 a mezzo di apposita dichiarazione, agli atti della Stazione Unica Appaltante.

RILEVATO che si è riunito apposito seggio di gara – presieduto dal RdP Ing. Pasquale Pescione , presso la piattaforma suaprovinciaavellino.traspare.com e in diretta streaming – per la valutazione dei requisiti soggettivi, economico-finanziari e tecnico-professionali dei candidati che hanno presentato una propria offerta - il giorno 05/08/2025 alle ore 12:00 e che le offerte presentate, entro il termine perentorio fissato dalla lettera di invito -disciplinare di gara per il giorno 05/08/2025 alle ore 10:00 n. 1 operatore economico A.I.C.O. CONSORZIO STABILE S.C. A.R.L. (CONSORZIATA ESECUTRICE EDIL MOLISE S.R.L.) e che tutte le offerte sono state ritenute ricevibili;

VISTO Verbale di gara in seduta pubblica n. 02 del 18/09/2025 ove si è insediata la commissione di gara ed è stata catalogata l'offerta tecnica pervenuta;
Per quanto sopra premesso, il Presidente dichiara ufficialmente aperta la seduta di gara pubblica riservata.



Preliminarmente si prende atto che l'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 del Codice, secondo quanto prescritto nella lettera di invito -disciplinare di gara che si riporta integralmente:

SEZIONE XVIII CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 50, comma 4, del Codice.
La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta tempo	10
Offerta economica	10
TOTALE	100

XVIII.1) Criteri di valutazione dell'offerta tecnica ed economica

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata *ai sensi dell'art. 50 del Codice*. In particolare, sono stabiliti i seguenti elementi qualitativi e quantitativi di valutazione dell'offerta ed i relativi punteggi massimi:

- la qualità, che comprende il miglioramento della qualità e della funzionalità dell'opera, il minor costo di utilizzo e di manutenzione, la migliore organizzazione e sicurezza del cantiere;
- ribasso percentuale unico.

Si precisa che, in ogni caso, le offerte devono soddisfare i requisiti minimi in termini quantitativi e qualitativi già prescritti dal Capitolato Speciale d'Appalto e devono essere conformi a quanto prescritto dai Criteri Ambientali Minimi di cui al Decreto n. 256 del 23/06/2022 e successive integrazioni del Ministero dell'Ambiente e della sicurezza energetica consultabili liberamente al seguente link <https://gpp.mase.gov.it/CAM-vigenti>.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Criterio	Descrizione del criterio	Sub criterio	Punti D max	Punti Q max	Punti T max	Punteggio massimo del criterio
A	Soluzioni e/o utilizzazione di materiali finalizzati a migliorare le caratteristiche, la durabilità e la manutenzione delle opere.	A.1 - MANUTENZIONE OPERA <i>Proposte migliorative legate alla funzionalità dell'opera che puntino alla regolarizzazione del fenomeno di dissesto presenti all'interno dell'area da gioco ed in particolare di quello localizzato nella parte sud-est dell'impianto.</i>	35			
B	Valore tecnico, funzionale ed estetico delle migliorie proposte alle opere progettate. Adeguatezza delle metodologie costruttive specifiche proposte.	B.1 QUALITA' e PREGIO TECNICO (LAVORI MIGLIORAMENTO E RIQUALIFICAZIONE). <i>A titolo esemplificativo e non esaustivo potranno essere oggetto di proposta: Proposte migliorative legate alla immediata funzionalità dell'opera e delle sue aree esterne all'area di gioco, nonché al completamento dell'intera struttura sportiva, anche attraverso la fornitura di attrezzature e opere necessarie a garantire la messa a norma dell'impianto sportivo e miglioramento delle caratteristiche della recinzione perimetrale a campo da gioco</i>	25			80
C	Piano di esecuzione	C.1 - ESECUZIONE DELLE LAVORAZIONI <i>Proposta migliorativa agli interventi previsti nel progetto esecutivo posto a base di gara, volta al miglioramento della manutenzione del manto in esercizio, relativi alla durabilità e al miglioramento della fruibilità dell'opera in esercizio. Impegno dell'operatore economico allo svolgimento della manutenzione straordinaria negli anni successivi come da regolamento LND in vigore comprensivo di intenso prestazionale, a seguito dell'omologazione,</i>	20			
D	Offerta Tempo: ribasso sui tempi necessari previsti per la realizzazione dell'opera (max 30%)					10
E	Offerta Economica (ribasso)					10
PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE						100

I punteggi saranno attribuiti da una commissione di gara, nominata secondo le modalità di cui all'art. 51 del Codice, sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi di cui alla precedente tabella, mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore secondo la seguente formula:

$$P_i = \sum_{x=1}^n C_{xi} \cdot P_x$$

dove

P_i = punteggio del concorrente i -esimo

C_{xi} = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i -esimo

P_x = punteggio criterio X

$X = 1, 2, \dots, n$ [indicare il valore di n , ovvero il numero di criteri di valutazione]

Le modalità di attribuzione dei coefficienti C_{xi} , da 0 a 1, a ciascun elemento di valutazione ed i criteri motivazionali adottati dalla Commissione, sono indicati nelle successive tabelle 2 e 3.

Criterio	Descrizione del criterio	Sub criterio	Modalità di attribuzione dei coefficienti per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica ed – Tempo ed economia																		
A, B e C= 80	<ul style="list-style-type: none"> - Soluzioni e/o utilizzazione di materiali finalizzati a migliorare le caratteristiche, la durabilità e la manutenzione delle opere. Valore tecnico, funzionale ed estetico delle migliorie proposte alle opere progettate. Adeguatezza delle metodologie costruttive specifiche proposte. - Piano di esecuzione 	80	<p>La commissione, nel caso in cui le offerte da valutare siano superiori a tre, procederà per ciascun sub criterio all'assegnazione dei coefficienti attraverso il confronto a coppie tra le offerte esaminate (rif. per la sola corretta applicazione del metodo: ANAC – ex Linee Guida n. 2, paragrafo V, lett. b).</p> <p>Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi sulla base del seguente criterio (rif. per la sola corretta applicazione del metodo: ANAC – ex Linee Guida n. 2, paragrafo V, punto 1.): si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppia", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.</p> <p>Nel caso in cui le offerte da valutare siano uguali o inferiori a tre, la commissione procederà all'assegnazione per ciascun sub criterio attraverso il metodo della media dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (rif.: per la sola corretta applicazione del metodo: ANAC – ex Linee Guida n. 2, paragrafo V, lett. a) sulla base del proprio autonomo e libero apprezzamento e secondo la seguente tabella:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>GIUDIZIO SULL'OFFERTA</th> <th>COEFFICIENTE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Eccellente</td> <td>0,91 ± 1,00</td> </tr> <tr> <td>Ottima</td> <td>0,81 ± 0,90</td> </tr> <tr> <td>Distinta</td> <td>0,71 ± 0,80</td> </tr> <tr> <td>Buona</td> <td>0,61 ± 0,70</td> </tr> <tr> <td>Sufficiente</td> <td>0,51 ± 0,60</td> </tr> <tr> <td>Scarsa</td> <td>0,31 ± 0,50</td> </tr> <tr> <td>Insufficiente</td> <td>0,01 ± 0,30</td> </tr> <tr> <td>Gravemente insufficiente</td> <td>0,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Il coefficiente intermedio del subcriterio si ottiene, pertanto, come media dei coefficienti assegnati discrezionalmente da ciascun commissario. Al concorrente che avrà conseguito la media più alta relativa al sub criterio in esame sarà attribuito il coefficiente "1". Per l'assegnazione del coefficiente da assegnare ai restanti concorrenti si procederà riparametrando e rapportando all'unità in maniera proporzionale le medie conseguite con la seguente formula:</p> $V_{i,n} = M_{i,n} / M_{\max}$ <p>dove</p> <ul style="list-style-type: none"> - $V_{i,n}$ = coefficiente da assegnare al concorrente i-esimo relativo al subcriterio n-esimo, variabile da zero ad uno - $M_{i,n}$ = media ottenuta sommando i coefficienti attribuiti dai commissari al concorrente i-esimo relativo al subcriterio n-esimo e dividendo per 3 - M_{\max} = la media più alta tra le $M_{i,n}$ <p>Il punteggio finale per ciascun concorrente e subcriterio sarà ottenuto moltiplicando $V_{i,n} \cdot P_n$ che è il peso massimo di ciascun subcriterio.</p>	GIUDIZIO SULL'OFFERTA	COEFFICIENTE	Eccellente	0,91 ± 1,00	Ottima	0,81 ± 0,90	Distinta	0,71 ± 0,80	Buona	0,61 ± 0,70	Sufficiente	0,51 ± 0,60	Scarsa	0,31 ± 0,50	Insufficiente	0,01 ± 0,30	Gravemente insufficiente	0,00
GIUDIZIO SULL'OFFERTA	COEFFICIENTE																				
Eccellente	0,91 ± 1,00																				
Ottima	0,81 ± 0,90																				
Distinta	0,71 ± 0,80																				
Buona	0,61 ± 0,70																				
Sufficiente	0,51 ± 0,60																				
Scarsa	0,31 ± 0,50																				
Insufficiente	0,01 ± 0,30																				
Gravemente insufficiente	0,00																				
D = 10	Offerta Tempo: ribasso sui tempi necessari previsti per la realizzazione dell'opera (max 30%)		<p>Al fini dell'attribuzione del punteggio relativo al criterio 'Tempo di esecuzione', si applica la seguente modalità di calcolo basata su una formula matematica proporzionale.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tempo massimo previsto: 365 giorni • Premio massimo (10 punti) se l'operatore propone di completare entro il 30% in meno del tempo massimo, ossia entro 255,5 giorni • Le offerte saranno premiate proporzionalmente tra i 10 punti (per 255,5 giorni o meno) e 0 punti (per 365 giorni) 																		

		$P_t = \begin{cases} 10, & \text{se } T_t \leq 355,5 \\ 10 \times \frac{365 - T_t}{365 - 355,5}, & \text{se } 355,5 < T_t < 365 \\ 0, & \text{se } T_t \geq 365 \end{cases}$ <p>Dove:</p> <ul style="list-style-type: none"> P_t = punteggio assegnato all'operatore per il criterio tempo T_t = tempo (in giorni) offerto dall'operatore 355,5 giorni = soglia minima per il massimo punteggio 365 giorni = soglia massima oltre la quale si assegnano 0 punti
E=10	Ribasso percentuale unico	$V_i = R_i / R_{\max}$ <p>dove:</p> <ul style="list-style-type: none"> V_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo; R_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo; R_{\max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente <p>Il coefficiente V_i andrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile.</p>

TABELLA 2 - MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI

Criterio	Descrizione del criterio	Sub criterio	Criteri motivazionali
A, B e C	<p>- Soluzioni e/o utilizzazione di materiali finalizzati a migliorare le caratteristiche, la durabilità e la manutenzione delle opere.</p> <p>Valore tecnico, funzionale ed estetico delle migliorie proposte alle opere. Adeguatezza delle metodologie costruttive specifiche proposte.</p> <p>- Piano di esecuzione</p>	<p>A</p> <p>B</p> <p>C</p>	<p>Le offerte presentate dai concorrenti saranno valutate, rispettivamente, in ragione di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - concretezza, attinenza, efficacia e della, più o meno, realizzabilità delle soluzioni migliorative e/o integrative formulate; - completezza, definizione e chiarezza degli elaborati proposti, con gli opportuni richiami normativi, ricavabile dal livello della definizione grafica, contabile e documentale delle proposte presentate; - innovazione ovvero le proposte devono essere connotate di originalità in relazione al progetto e, se possibile, in relazione al mercato degli appalti del settore; - specificità nel senso che le proposte migliorative / integrative siano state elaborate appositamente per l'appalto in corso e non siano proposte "standard"; - qualità complessiva delle soluzioni proposte; - modifiche progettuali migliorative e innovative più vantaggiose in termini di qualità ed efficienza; <p>- utilizzo di prodotti a elevato livello di rendimento, funzionalità e durabilità specificandone le differenze con quelli previsti in progetto;</p> <p>- utilizzo di prodotti di migliori qualità e prestazioni (anche certificati da organismi accreditati) e con minori costi di esercizio e di manutenzione;</p> <p>- vantaggi qualitativi derivanti dalle soluzioni e integrazioni proposte, anche in rapporto all'analisi costi-benefici;</p> <p>- utilizzo di prodotti conformi ai requisiti ambientali ed etichette ecologiche di cui ai CAM vigenti secondo il Piano d'azione nazionale per il GPP (PAN GPP). Sono presunti conformi i prodotti in possesso delle eco-etichettature o delle certificazioni previste dalla legge di settore;</p> <p>- impiego di processi di biodegradabilità o ecosostenibili, comportanti un minore consumo di risorse non rinnovabili;</p> <p>- migliore piano di azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale nel rispetto dei criteri, per il controllo dell'erosione e delle sedimentazioni per le attività di cantiere e per la gestione dei rifiuti e per il controllo della qualità dell'aria e dell'inquinamento acustico durante le attività di cantiere;</p> <p>- migliore concezione organizzativa, della struttura tecnico-organizzativa e delle fasi di lavorazione che il concorrente intenda adottare e sviluppare per la sicurezza nei luoghi di lavoro;</p> <p>- efficace organizzazione operativa del cantiere stesso; - migliore coerenza con il PSC di progetto;</p> <p>- migliori garanzie di sicurezza in termini di esecutività e modalità realizzative dei lavori;</p> <p>- migliore organizzazione operativa di cantiere, al fine di minimizzare i "livelli di disturbo" delle attività circostanti e dei cittadini e ridurre l'impatto ambientale determinato dall'impianto del cantiere;</p> <p>- migliore comfort per i lavoratori ovvero migliori misure per l'umanizzazione del luogo di lavoro.</p> <p>Non verranno prese in considerazione le proposte e migliorie non conformi o che discordino significativamente dagli indirizzi progettuali e che non abbiano una diretta attinenza con la logica progettuale, ovvero che riguardino opere aggiuntive, ovvero che</p>

			comportino la necessità di ottenere ulteriori pareri e autorizzazioni. Si rappresenta che le soluzioni proposte dal concorrente possono riguardare anche più criteri, se soddisfano contemporaneamente le specifiche dettate nel singolo criterio di valutazione.
--	--	--	---

I criteri di calcolo saranno effettuati con arrotondamento alla seconda cifra decimale all'unità superiore nel caso in cui il terzo decimale sia maggiore o uguale a cinque per ciascuna operazione effettuata per criterio e sub-criterio nonché per ciascun coefficiente provvisorio e definitivo di cui alla Tabella 2. Detta regola sarà applicata sia per il calcolo del punteggio da attribuire a ciascuna offerta economica sia per il calcolo del punteggio totale da assegnare all'offerta.

VXIII.3) Modalità di aggiudicazione

L'aggiudicazione avverrà in favore dell'offerta che, avendo ottenuto il punteggio totale più alto, verrà ritenuta economicamente più vantaggiosa in base alla natura, all'oggetto e alle caratteristiche del contratto, tenendo conto di quanto previsto nella presente SEZIONE. In ogni caso, sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla presente lettera d'invito-disciplinare di gara; il calcolo di cui al precedente periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia superiore a tre in mancanza vale quanto precisato nel seguito. Ci si riserva la facoltà di sottoporre a verifica un'offerta che, in base anche ad altri ad elementi, ivi inclusi i costi della manodopera, appaia anormalmente bassa.

Si procederà all'aggiudicazione della gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente, ai sensi dell'articolo 108, comma 10, del Codice.

Ai sensi dell'art. 124 del Codice, l'Amministrazione delegante, fatto salvo quanto previsto dai commi 4 e 5 del medesimo articolo, in caso di liquidazione giudiziale, di liquidazione coatta e concordato preventivo, oppure di risoluzione del contratto ai sensi dell'art. 122 del Codice o di recesso dal contratto ai sensi dell'art. 88, co. 4-ter, del Codice delle leggi antimafia e delle misure di prevenzione, di cui al Decreto Legislativo 6 settembre 2011, n. 159, oppure in caso di dichiarazione giudiziale di inefficacia del contratto, interella progressivamente i soggetti che hanno partecipato alla presente procedura di gara, risultanti dalla relativa graduatoria, per stipulare un nuovo contratto per l'affidamento dell'esecuzione o del completamento dei lavori in parola se tecnicamente ed economicamente possibile. L'affidamento avviene alle medesime condizioni già proposte dall'originario aggiudicatario in sede in offerta.

Ai sensi dell'art. 108, comma 12, del Codice ogni variazione che intervenga, anche in conseguenza di una pronuncia giurisdizionale, successivamente al provvedimento di aggiudicazione non è rilevante ai fini del calcolo di medie nella procedura, né per l'individuazione della soglia di anomalia delle offerte, eventualmente stabilita nei documenti di gara

Fatte le dovereose premesse, prima della fase di assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione, la commissione procede nel confrontarsi sull'esame che ogni commissario autonomamente ha fatto sull'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi alle successive fasi di gara.

Terminato il confronto tra commissari e l'esame di tutta la documentazione tecnica presentata dai concorrenti in gara, si procede, secondo quanto stabilito dal disciplinare, ad assegnare i punteggi, tenendo in considerazione i criteri previsti, e riportando il tutto nel seguente schema xls:

COMMISSARIO 1 PETRILLO IVANO - PRESIDENTE				
COEFFICIENTI ATTRIBUITI A CIASCUN ELEMENTO DI VALUTAZIONE				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
SUB ELEMENTO A.1)		0,800		
SUB ELEMENTO B.1)		0,700		
SUB ELEMENTO C.1)		0,700		
COMMISSARIO 2 - COMMISSARIO COMPONENTE				
COEFFICIENTI ATTRIBUITI A CIASCUN ELEMENTO DI VALUTAZIONE				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
SUB ELEMENTO A.1)		0,750		
SUB ELEMENTO B.1)		0,700		
SUB ELEMENTO C.1)		0,700		
COMMISSARIO 3 - COMMISSARIO COMPONENTE SEGR. VERBALIZZANTE				
COEFFICIENTI ATTRIBUITI A CIASCUN ELEMENTO DI VALUTAZIONE				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
SUB ELEMENTO A.1)		0,750		
SUB ELEMENTO B.1)		0,650		
SUB ELEMENTO C.1)		0,650		
MEDIA DEI COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
SUB ELEMENTO A.1)		0,767		
SUB ELEMENTO B.1)		0,683		
SUB ELEMENTO C.1)		0,683		
COMMISSIONE - PUNTEGGI COMPLESSIVI				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
PUNTEGGI DISCREZIONALI				
SUB ELEMENTO A.1)	35	26,833		
SUB ELEMENTO B.1)	25	17,083		
SUB ELEMENTO C.1)	20	13,667		
PUNTEGGI TABELLARI e QUANTITATIVI				
TOTALE	80	57,583		
		A.I.C.O.		
COMMISSIONE				
COEFFICIENTI RIPARAMETRATI				
CRITERI/SUB-CRITERI		Conc. 1		
SUB ELEMENTO A.1)		1,000		
SUB ELEMENTO B.1)		1,000		
SUB ELEMENTO C.1)		1,000		
COMMISSIONE - PUNTEGGI COMPLESSIVI (a seguito di I riparametrazione)				
CRITERI/SUB-CRITERI		AICO		
PUNTEGGI DISCREZIONALI				
SUB ELEMENTO A.1)	35	35,000		
SUB ELEMENTO B.1)	25	25,000		
SUB ELEMENTO C.1)	20	20,000		
TOTALE	80	80,000		
		AICO		

Tenuto conto che non è prevista la **soglia di sbarramento**, nella prossima seduta pubblica si procederà, per tutti i concorrenti, ad effettuare il download della documentazione connessa agli aspetti economici (offerta tempo ed offerta economica).

Al termine delle suddette operazioni si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta pubblica, che sarà comunicata dalla S.U.A., per la catalogazione in seduta pubblica, degli allegati concernenti gli aspetti economici, e per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, in esito ai quali verrà redatta la graduatoria e formulata la proposta di aggiudicazione, essendo l'appalto aggiudicato sulla base del **criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, (Art. 108 comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023);

Alle ore 18.00 il presidente chiude la seduta, riservandosi di trasmettere il presente verbale, al Rpd per gli adempimenti di competenza, previa sottoscrizione digitale da parte di tutti i componenti della commissione.

Del che è verbale. Letto, confermato e sottoscritto

- Petrillo Ivano, in qualità di Presidente _____

- Antonio Tedino, in qualità di Componente _____

- Arch. Montella Carmine, in qualità di Componente-segretario verbalizzante _____